ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 3038/2/2014

Sentinţa civilă nr. 2368
Şedinţa publică din data de 12 septembrie 2014
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: VIŞOIU EMILIA CLAUDIA
GREFIER : BADEA ANDREEA IOANA

Pe rol se află soluţionarea cererii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **BOIA MIHAI ION**, având ca obiect constatarea calităţii de colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008).

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul, prin consilier juridic ...., lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, dosarul se află la primul termen de judecată, după care:

În conformitate cu art. 131 NCPC, Curtea procedează la verificarea competenţei.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că este competentă CAB SCAF să soluţioneze cauza.

Curtea constată că îi revine competenţa de soluţionare a cauzei în conformitate cu prevederile art. 11 din OUG nr. 24/2008.

Având cuvântul asupra probelor, reclamantul solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile pe care le-a depus la dosarul cauzei.

Curtea încuviinţează reclamantului proba cu înscrisuri, constatând că proba a fost administrată şi, nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepţii de invocat, acordă cuvântul asupra cererii.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la data de 06 mai 2014 pe rolul CAB-SCAF, reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** a chemat în judecată pe pârâtul **BOIA MIHAI ION,** solicitând să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivare arată că, în fapt, verificarea pârâtului a fost declanşată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 care stabilesc obligația Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care au candidat, respectiv au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h[1]) din acelaşi act normativ.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul notei de constatare nr. 01/1/171/21.01.2013, pârâtul, brigadier în cadrul Ocolului silvic Berzasca, jud. Caraş-Severin, a activat în calitate de informator al organelor de securitate, în perioada 1985-1989, pentru "încadrarea informativă a locuitorilor comunei, sens în care, la data de 29.03.1985, a întocmit şi semnat olograf cu numele real un Angajament, preluând numele conspirativ "Lucian",

În perioada 1983-1984, pârâtul, militar în termen la Divizia 18 din cadrul Armatei a III-a, a fost recrutat pentru "încadrarea informativă a subunității din care făcea parte".

În lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, pentru colaborarea prin furnizarea de informații trebuie îndeplinite cumulativ două condiții între care, prima este aceea ca informatiile furnizate Securitătii să se refere la activităti sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Astfel, notele olografe furnizate de pârât sub numele conspirativ "Lucian", acesta se referă la intenția unei persoane de a părăsi definitiv tara: "Sursa vă informează următoarele aspecte despre numitul V.A. din Ravensca. (. . .) În cursul anului 1988 ar fi ajutat unele persoane din Constanța să le treacă frontiera prin zona Liubcova, aceste date le-am aflat de la I.M. din Liubcova, dacă este cercetat va recunoaşte"(vol. 2, fila 1 din dosarul R 171764); "Sursa <Lucian> vă informează următoarele aspecte despre B./. din Berzasca, sursa l-a văzut pe acesta în locul numit Ghiocovaț când a discutat cu C.D. din Moisei şi, întrebând un muncitor ce au discutat, a spus că vor să treacă granita în data de 13.07.1989 prin Drencova" (vol. 2, fila 2 din dosarul R 171764).

În perioada comunistă, intenția de a părăsi definiv țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații.

Este cunoscut faptul că tentativa de trecere a frontierei era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunşi în străinătate, puteau oferi informații despre situația economică şi socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid.

Pe cale de consecintă, furnizarea unor informatii de această natură, se referă la activităti îndreptate împotriva regimului comunist.

Importanța, pentru organele de Securitate, a materialului informativ furnizat de către pârât rezultă din sarcinile trasate: "Va stabili care sunt persoanele care îl vizitează la domiciliu, dacă mai sunt şi alte persoane care au intenții de evaziune, dacă cel semnalat nu lucrează cu alte persoane şi ce

primeşte de la persoanele pe care le trece. A purta discutii cu B.I. din Berzasca, care are intentii de evaziune, pentru a stabili când va trece frontiera." (vol. 2, fila 1-1 v din dosarul R 171764); „Va stabili dacă acesta vrea să treacă singur sau cu alte persoane, va stabili pe cât posibil locul pe unde vrea să treacă, va urmări dacă mai sunt şi alte persoane cu astfel de intenţii şi in special va urmări activitatea numitului C.P./ Se va trece de urgenţă la cercetarea şi verificarea semnalate." (vol. 2, fila 1-1v din dosarul R 171764)/ „Se va organiza prinderea în flagrant după care se va Întocmi dosar penal." (vol. 2, fila 2-2v din dosarul R 171764)".

În legătură cu această primă condiţie, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b) duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, in plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul intr-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor]n constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

Cea de-a doua condiţie cerută de lege este ca informaţiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor si libertătilor fundamentale ale omului.

Şi această condiţie este asigurată deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată, a dreptului de a circula liber) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În drept, cererea se întemeiază pe dispoziţiile art. 3 lit. g), art. 5 alin. 1, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale OUG nr. 24/2008 şi art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008.

Prin întâmpinare, pârâtul Boia Mihai Ion solicită ca, la pronunţarea hotărârii, să se aibă în vedere că a fost militar în termen la divizia 18 din cadrul Armatei a III-a şi că, prin prisma specificului armei – „paza depozitelor de muniţie şi explozive", marea majoritate a militarilor au semnat angajamente de colaborare, considerând că aceasta este una din obligaţiile de loialitate faţă de armată.

După liberare, respectiv în perioada anilor 1985-1989 a fost recrutat de ajutorul şefului de post al miliţiei Berzasca, ameninţat fiind cu întocmirea unui doar penal pentru fapte pe care nu le săvârşise.

Fiind crescut şi educat în zona cu frontieră cu fosta RSF Iugoslavia, insuflat fiind de ataşamentul faţă de graniţa naţională, a acceptat să semneze câteva note informative cu privire la câteva persoane, la indicaţia lucrătorilor de miliţie, fără să fi cunoscut situaţia reală.

Mai arată că nu cunoaşte care este pericolul social al faptelor pentru care este chemat în judecată.

Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probatoriului administrat şi a dispoziţiilor legale aplicabile, Curtea reţine următoarele:

OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008 urmăreşte scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarelor întocmite de Securitate, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României, partea a III-a şi punerea la dispoziţia mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S. a hotărârilor judecătoreşti pronunţate, în temeiul art.12 alin.1 din Ordonanţă, antrenând consecinţe de ordin moral în privinţa celor care au încălcat drepturile şi libertăţile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

În acest context, rolul instanţei judecătoreşti învestite cu soluţionarea unei acţiuni în constatarea calităţii de lucrător sau după caz, colaborator al Securităţii este acela de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. şi eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condiţiilor prevăzute de lege pentru existenţa calităţii în discuţie.

Dispoziţiile art. 2 lit.b) din OUG 24/2008 definesc noţiunea de *colaborator al Securităţii* ca fiind *persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...)*

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiţie impusă de dispoziţiile legale precitate, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informaţii despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, din conţinutul notelor informative furnizate de către pârât Securităţii sub numele conspirativ „Lucian" identificate în dosarul propriu R 171764 (cotă C.N.S.A.S.), rezultă că pârâtul a furnizat informaţii despre intenţia mai multor persoane de a părăsi definitiv ţara, precum şi informaţii despre comentariile "duşmănoase la adresa statului" ale altei persoane.

În raport de conţinutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reţine că informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la liberă circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la drepturile civile şi politice şi a dreptului la liberă exprimare prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art.19 din Pactul internaţional privind drepturile civile şi politice, fiind astfel îndeplinită şi cea de-a doua condiţie prevăzută de dispoziţiile art.2 lit.b) din OUG 24/2008.

Aşadar, fiind îndeplinite în cauză condiţiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta cerere este întemeiată, motiv pentru care o va admite şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al fostei Securităţi.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

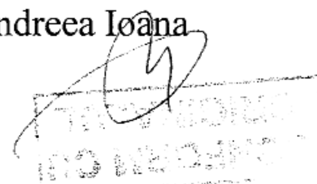
Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul **Boia Mihai Ion,** cu domiciliu în Berzasca, ..., judeţ Caraş-Severin.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a fi depusă la Curtea de apel Bucureşti-Secţia contencios administrativ şi fiscalA.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 12.09. 2014.

PREŞEDINTE	GREFIER
Vişoiu Emilia Claudia	Badea Andreea Ioana



Red. VEC/tehnored. BAI
4 ex/com 2 ex

